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*Ustawa o zmianie ustawy – Prawo restrukturyzacyjne oraz ustawy – Prawo upadłościowe* **Minister Sprawiedliwości**

**Rekomendacja: pozytywna z zastrzeżeniami**

1. **Omówienie projektowanych rozwiązań**

Projekt stanowi implementację *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023   
z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów   
i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości).* Dyrektywa 2019/1023 ma na celu ujednolicenie regulacji dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych   
w krajach członkowskich, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Postępowanie restrukturyzacyjne ma umożliwić przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji kontynuowanie prowadzonej działalności oraz przeciwdziałać likwidacji miejsc pracy.

W ocenie Wnioskodawcy „[d]yrektywa 2019/1023 w znacznej mierze znajduje już odzwierciedlenie w przepisach *ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588) oraz ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228), jednak niezbędna jest implementacja części jej zapisów dotyczących m.in. uregulowania zakresu wstrzymania indywidualnych czynności egzekucyjnych, zatwierdzenia planu restrukturyzacji wbrew sprzeciwowi grupy wierzycieli, jak również ochrony nowego finansowania, finansowania przejściowego oraz innych transakcji związanych z restrukturyzacją”.

W *ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne* główne zmiany obejmują:

* art. 3 ust. 1 – jednoznaczne rozróżnienie postępowań restrukturyzacyjnych z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej (postępowanie o zatwierdzenie układu, przyspieszone postępowanie układowe, postępowanie układowe) od postępowania sanacyjnego, będącego postępowaniem o szczególnym charakterze;
* art. 8 ust. 1a – uściślenie negatywnej przesłanki otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w postaci pokrzywdzenia wierzycieli poprzez ustanowienie domniemania prawnego, stanowiącego, że otwarcie nowego postępowania restrukturyzacyjnego skutkuje pokrzywdzeniem wierzycieli, jeżeli dłużnik złożył ponowny wniosek przed upływem 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia, którym sąd odmówił zatwierdzenia układu lub umorzył poprzednio toczące się postępowanie restrukturyzacyjne;
* art. 25a – podkreślenie, że rolą nadzorcy lub zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest również pomoc dłużnikowi w negocjowaniu z wierzycielami propozycji układowych,   
  a nie jedynie zarządzanie przedsiębiorstwem dłużnika w trakcie postępowania restrukturyzacyjnego;
* art. 39 ust. 1 – określenie, że ograniczenie zarządu dłużnika będzie mogło nastąpić wyłącznie na podstawie decyzji sądu zawartej w postanowieniu o otwarciu postepowania restrukturyzacyjnego;
* art. 119 ust. 3 – przyjęcie, że w przypadku braku większości do przyjęcia układu w każdej grupie wierzycieli, układ będzie przyjęty na wniosek dłużnika lub za jego zgodą, jeśli większość grup wierzycieli głosowała za układem, w tym co najmniej jedna grupa wierzycieli zabezpieczonych rzeczowo lub wierzycieli o wyższym stopniu uprzywilejowania od wierzycieli kat. II z regulacji prawa upadłościowego;
* art. 151 – określenie, że wierzytelności zabezpieczonej na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską są z mocy prawa objęte układem;
* art. 161a - przyjęcie propozycji układowych wbrew zgodzie tej kategorii wierzycieli nie będzie mogła wiązać się ze zmianą sposobu zaspokojenia, bez zgody tego podmiotu;
* art. 165 – wprowadzenie kryterium oceny stopnia pokrzywdzenia wierzyciela zgłaszającego zastrzeżenia, dla zaistnienia podstawy odmowy zatwierdzenia układu; przyznanie uprawnienia do wstrzymania wykonania postanowienia w przedmiocie zatwierdzenia układu, które zostało zaskarżone zażaleniem przez uczestnika postępowania, do czasu rozpoznania tego zażalenia;
* art. 165a – uprawnienie sądu do dokonywania niewielkich zmian w treści układu;
* art. 168a – rozszerzenie zakresu ochrony dłużnika na okres od dnia zawarcia układu do dnia zakończenia postępowania restrukturyzacyjnego lub jego prawomocnego umorzenia;
* art. 189a i art. 189b – przyznanie dłużnikom, którzy złożyli wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, ochrony przed postępowaniem egzekucyjnym wszczętym przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego, jak również przed ewentualnym wszczęciem egzekucji w trakcie trwania postepowania restrukturyzacyjnego; przyznanie sędziemu-komisarzowi prawa do uchylenia pierwotnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego (które będzie następować *ex lege* z chwilą otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego) w sytuacji, gdy zawieszenie takie skutkowałoby rażącym pokrzywdzeniem przynajmniej jednego wierzyciela, gdy istnieje uzasadnione przypuszczenie, że na zgromadzeniu wierzycieli nie zostanie podjęta uchwała o przyjęciu układu lub gdy z wnioskiem o takie uchylenie wystąpi sam dłużnik lub nadzorca sądowy;
* art. 196 – rozszerzenie katalogu wyjątków od istniejącego w postępowaniu restrukturyzacyjnym ograniczenia dowodowego w postaci zakazu przeprowadzania dowodu z opinii biegłego.

Natomiast zmiany w *ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe* obejmują:

* art. 84a – zagwarantowanie, że finansowanie, które zostało udzielone dłużnikowi w trakcie uprzednio toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego i mające na celu realizację planu restrukturyzacyjnego, nie może być uznane za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości, jeżeli było uwzględnione w tym planie, a następnie zostało udzielone za zgodą rady wierzycieli lub sędziego-komisarza;
* art. 129a – zapewnienie ochrony transakcjom związanym z procesem restrukturyzacji.

1. **Ocena projektowanych rozwiązań**

Projekt ustawy implementuje dyrektywę 2017/1132, a jego uzasadnienie co do zasady szczegółowo omawia projektowane zmiany. **Pewne wątpliwości powstają w zakresie projektowanego art. 8 ust. 1a ustawy – Prawo restrukturyzacyjne**, który wprowadza domniemanie, zgodnie z którym skutkiem nowego postępowania jest pokrzywdzenie wierzycieli, jeżeli ponowny wniosek został złożony w terminie 3 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego lub postanowienia o odmowie zatwierdzenia układu. Pojawia się bowiem pytanie, dlaczego w ww. przepisie zaproponowano termin 3-miesięczny, w szczególności czy nie jest on zbyt krótki i czy nie będzie prowadził   
do ograniczenia sądu w możliwości kwalifikowania niektórych ponownych wniosków jako skutkujących pokrzywdzeniem wierzycieli.

Ocena skutków regulacji wystarczająco przedstawia logikę interwencji – w szczególności proponowane rozwiązania na tle wymogów prawa UE. Projekt bezpośrednio oddziałuje na sądy rozpatrujące sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne (30), dłużników i wierzycieli (284 tys. firm) oraz nadzorców lub zarządców w postępowaniach restrukturyzacyjnych (1,5 tys.). Zdaniem Wnioskodawcy projekt nie niesie skutków dla sektora finansów publicznych. Ułatwiony zostanie dostęp przedsiębiorców do postępowania restrukturyzacyjnego, umożliwiającego kontynuację działalności w trudnej sytuacji finansowej. Zapewniona zostanie im ochrona przed egzekucją   
w okresie między przyjęciem układu a zakończeniem postępowania restrukturyzacyjnego. Jednocześnie zostaną nałożone dodatkowe obowiązki informacyjne (m.in. 3 wyceny: na dzień przygotowania planu restrukturyzacyjnego, na dzień jego realizacji oraz w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego) w celu umożliwienia wierzycielom oceny korzyści wynikających ze zgody na zawarcie układu oraz wniesienia ewentualnych zastrzeżeń   
do wycen. Nie przedstawiono wpływu proponowanych zmian (m.in. w zakresie zabezpieczenia operacji finansowych i umów) na wolę finansowania podmiotów gospodarczych przez instytucje finansowe oraz koszt tego finansowania.

Nie omówiono wpływu proponowanych zmian na efektywność funkcjonowania (m.in. czas trwania postepowań) oraz obciążenie pracą sądów powszechnych.

Wnioskodawca planuje wyłącznie ograniczone konsultacje publiczne – umieszczenie projektu   
w portalu RCL, nie wskazał również planowanego czasu ich trwania. Nie jest przewidziana ewaluacja projektu.

1. **Rządowe Centrum Analiz zgłasza następujące zastrzeżenia do projektu:**
2. Zasadne jest szersze uzasadnienie proponowanego art. 8 ust. 1a *ustawy – Prawo restrukturyzacyjne*. Nie jest bowiem jasne, dlaczego przyjęto, że złożenie ponownego wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego jedynie w terminie 3 miesięcy   
   od uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego lub postanowienia o odmowie zatwierdzenia układu obejmuje domniemanie, zgodnie   
   z którym skutkiem nowego postępowania byłoby pokrzywdzenie wierzycieli.
3. Zasadne jest omówienie wpływu proponowanych rozwiązań na wolę udzielenia oraz koszt finansowania podmiotom gospodarczym m.in. przez instytucje finansowe w związku   
   ze zniesieniem wyłączenia z ewentualnego układu wierzytelności zabezpieczonych   
   na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską oraz przeniesieniem własności (pkt 7 OSR). Omówiony powinien zostać również analogiczny wpływ w związku z wprowadzeniem ochrony nowego oraz przejściowego finansowania dłużnika, a także płatności związanych z operacjami   
   i umowami w postępowaniu restrukturyzacyjnym.
4. Konieczne jest przedstawienie wpływu proponowanej regulacji na funkcjonowanie sądownictwa powszechnego w zakresie efektywności postepowań restrukturyzacyjnych (m.in. czasu ich trwania) oraz obciążenia pracą (pkt 4, 6, 10).
5. Rekomendowane jest przeprowadzenie konsultacji publicznych z przedstawicielami instytucji finansowych oraz przedsiębiorców, a także wskazanie planowanego czasu ich trwania (pkt 5 OSR).
6. Wskazane jest również przedstawienie informacji, czy planowana jest ewaluacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 na poziomie UE (pkt 12 OSR) oraz ewentualnych mechanizmów monitorowania postępowań restrukturyzacyjnych w Polsce.

**3 I 2022 r.**

**Opinia Rządowego Centrum Analiz**

**Kancelarii Prezesa Rady Ministrów**

**RCA-1 (aktualizacja)**

1. **Stanowisko Rządowego Centrum Analiz**

**Pozytywne** (z zastrzeżeniem przedstawienia poprawionej OSR)

1. Aktualizacja opinii jest związana z odpowiedzią Wnioskodawcy na zastrzeżenia z opinii RCA z 20 grudnia 2021 roku.
2. Wnioskodawca przekazał stanowisko w sprawie zastrzeżeń 23 grudnia 2021 r. (znak: DPE-I.4391.4.2021). Nie przekazał natomiast zaktualizowanego projektu ustawy, uzasadnienia i OSR.
3. RCA odstępuje od zgłaszania uwag na tym etapie z zastrzeżeniem przedstawienia zaktualizowanej dokumentacji wniosku o wpis do Wykazu.
4. **Uzasadnienie**
5. *Zasadne jest szersze uzasadnienie proponowanego art. 8 ust. 1a ustawy – Prawo restrukturyzacyjne*.

**Zastrzeżenie nieaktualne.** Wnioskodawca poinformował, że podjęto decyzję o usunięciu przedmiotowego rozwiązania z przepisów projektu. Nie zajdzie zatem potrzeba uzupełnienia uzasadnienia w tym zakresie.

1. *Zasadne jest omówienie wpływu proponowanych rozwiązań na wolę udzielenia oraz koszt finansowania podmiotom gospodarczym m.in. przez instytucje finansowe w związku   
   ze zniesieniem wyłączenia z ewentualnego układu wierzytelności zabezpieczonych   
   na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską oraz przeniesieniem własności (pkt 7 OSR).*

**Zastrzeżenie uwzględnione.** Projektodawca wskazał, że OSR zostanie uzupełniony o stwierdzenie, iż „proponowane rozwiązanie, polegające na obligatoryjnym objęciu układem zawieranym w postępowaniu restrukturyzacyjnym wierzytelności zabezpieczonych na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską nie wpłynie negatywnie na udzielanie przedsiębiorcom finansowania przez instytucje finansowe. Z kolei wprowadzenie ochrony nowego i przejściowego finasowania dłużnika, jak również ochrony transakcji związanych z procesem restrukturyzacji, przewidziane w proponowanych: art. 127a i art. 129a *ustawy – Prawo upadłościowe*, powinno wpłynąć korzystnie na sytuację przedsiębiorców w procesie pozyskiwania przez nich nowych środków przeznaczonych na restrukturyzację prowadzonych przedsiębiorstw”.Przy czympełna ocena stopnia uwzględnienia zastrzeżenia nastąpi po przedłożeniu przez Wnioskodawcę poprawionej OSR.

1. *Konieczne jest przedstawienie wpływu proponowanej regulacji na funkcjonowanie sądownictwa powszechnego w zakresie efektywności postepowań restrukturyzacyjnych (m.in. czasu ich trwania) oraz obciążenia pracą (pkt 4, 6, 10).*

**Zastrzeżenie uwzględnione.** Wnioskodawca obszernie wyjaśnił, że w wyniku przyjęcia projektu ustawy należy oczekiwać utrzymania podobnej do obecnej liczby postępowań restrukturyzacyjnych, przy zapewnieniu dużo wyższej ich efektowności. Przedmiotowy projekt wpłynie bowiem na usprawnienie postępowań restrukturyzacyjnych, w tym przede wszystkim postępowania o zatwierdzenie układu, które stało się szczególnie popularne w okresie pandemii. Pełna ocena stopnia uwzględnienia zastrzeżenia nastąpi po przedłożeniu przez Wnioskodawcę poprawionej OSR.

1. *Rekomendowane jest przeprowadzenie konsultacji publicznych z przedstawicielami instytucji finansowych oraz przedsiębiorców, a także wskazanie planowanego czasu ich trwania.*

**Zastrzeżenie uwzględnione.** Projektodawca wskazał, że „OSR zostanie uzupełniony   
o informację, że skierowanie projektu do konsultacji publicznych planowane jest na luty 2022 r. Zakładany czas trwania konsultacji publicznych to jeden miesiąc. W ramach konsultacji publicznych planuje się indywidualne skierowanie projektu m. in. do organizacji przedsiębiorców (Business Centre Club, Krajowa Izba Gospodarcza, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan", Pracodawcy RP, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług – Organizacja Samorządu Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Polska Rada Biznesu) oraz organizacji reprezentującej banki (Związek Banków Polskich)”. Wnioskodawca powinien przedstawić w tym zakresie uzupełnioną OSR.

1. *Wskazane jest przedstawienie informacji, czy planowana jest ewaluacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 na poziomie UE (pkt 12 OSR) oraz ewentualnych mechanizmów monitorowania postępowań restrukturyzacyjnych w Polsce*.

**Zastrzeżenie uwzględnione.** W piśmie wskazano, że zgodnie z zawartą w art. 33 *dyrektywy 2019/1023* klauzulą przeglądową, nie później niż 17 lipca 2026 r., a następnie co pięć lat, Komisja Europejska przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania i skutków dyrektywy. Ponadto stosownie do art. 29 ust. 1 *dyrektywy 2019/1023*, państwa członkowskie co roku, na poziomie krajowym, gromadzą i agregują dane dotyczące postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów. Wnioskodawca powinien przedstawić w tym zakresie uzupełnioną OSR.

1. **RCA na tym etapie nie zgłasza dalszych uwag do projektu z zastrzeżeniem wprowadzenia stosownych uzupełnień do oceny skutków regulacji.**

**17 I 2022 r.**

**Opinia Rządowego Centrum Analiz**

**Kancelarii Prezesa Rady Ministrów**

**RCA-1 ( aktualizacja II)**

1. **Stanowisko Rządowego Centrum Analiz**

Pozytywne

1. **Uzasadnienie**
2. Aktualizacja opinii jest związana z przesłaniem przez Wnioskodawcę skorygowanej Oceny Skutków Regulacji.
3. Wszystkie zgłaszane zastrzeżenia zostały uwzględnione w Ocenie Skutków Regulacji.
4. RCA podtrzymuje pozytywne stanowisko i na tym etapie nie zgłasza uwag do projektu ustawy.

**5 VI 2023 r.**

**Opinia Rządowego Centrum Analiz**

**Kancelarii Prezesa Rady Ministrów**

**RCA-1 (aktualizacja III)**

1. **Stanowisko Rządowego Centrum Analiz**

**Pozytywne**

1. Aktualizacja opinii jest związana z przekazaniem do RCA 30 maja 2023 r. wniosku   
   o aktualizację wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów,
2. Projekt ustawy był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania, a także został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich.
3. Wniosek o aktualizację wpisu uzasadniono potrzebą:
   1. systematyzacji zasad wyboru osób powoływanych do pełnienia funkcji pozasądowych organów postępowania upadłościowego oraz restrukturyzacyjnego – w związku z sygnalizowanymi w doniesieniach medialnych nieprawidłowościami oraz wpływającymi do Ministerstwa Sprawiedliwości skargami – proponuje się wprowadzenie sądowych list doradców restrukturyzacyjnych;
   2. uzupełnienia postępowania upadłościowego o mechanizm pozwalający wierzycielom na wystąpienie o zmianę syndyka na osobę przez siebie wskazaną;
   3. rozszerzenia katalogu postępowań, w których na funkcje organów pozasądowych   
      w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych musi być wyznaczona osoba legitymująca się licencją doradcy restrukturyzacyjnego z tytułem kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego;
   4. nałożenia na syndyka masy upadłości w postępowaniu upadłościowym osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej obowiązku przechowywania środków pieniężnych wchodzących w skład masy upadłości na rachunku upadłego, do którego uzyskał dostęp w związku z pełnieniem funkcji syndyka upadłego albo na należącym do syndyka, wyodrębnionym rachunku bankowym;
   5. nałożenia na syndyka obowiązku zawiadamiania o ogłoszeniu upadłości MON, jeżeli upadły wykonuje działalność gospodarczą, o której mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
   6. uzyskiwania przez Ministra Obrony Narodowej informacji o przedsiębiorcy, pomiędzy okresem po ogłoszeniu upadłości przedsiębiorcy a momentem wystosowania przez syndyka zawiadomienia o zamiarze sprzedaży składników majątku służących do prowadzenia działalności w dziedzinie obronności   
      i bezpieczeństwa państwa;
   7. dodania regulacji dotyczącej zwrotu opłaty egzaminacyjnej uiszczanej przez wnoszącego o dopuszczenie do egzaminu dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego.
4. Zastrzeżenia RCA zgłaszane w toku dotychczasowych prac legislacyjnych zostały uwzględnione przez Wnioskodawcę. RCA nie zgłasza nowych uwag.
5. **Uzasadnienie**

Podstawowym celem projektu ustawy jest wprowadzenie zmian w polskim prawie restrukturyzacyjnym i upadłościowym implementujących prawo Unii Europejskiej. Ponadto zakłada się usystematyzowanie reguł wyboru osób powoływanych do pełnienia funkcji pozasądowych organów postępowania upadłościowego oraz restrukturyzacyjnego.

Powyższe cele mają realizować następujące rozwiązania normatywne:

* jednoznaczne rozróżnienie restrukturyzacji zapobiegawczej (postępowania układowe)   
  od postępowania sanacyjnego (jednoznacznie wskazane, że to ono jest dostępne dla dłużników niewypłacalnych);
* wskazanie Ministra Sprawiedliwości jako podmiotu odpowiedzialnego za gromadzenie danych na potrzeby UE o postępowaniach upadłościowych/sanacyjnych;
* rozszerzenie zakresu obowiązków informacyjnych w planie restrukturyzacji   
  (m.in. zestawienie aktywów i pasywów, informacja o wierzycielach i wspólnikach, omówienie spraw pracowniczych) oraz ograniczenie wniosku restrukturyzacyjnego dla mikroprzedsiębiorców (ograniczenie informacji dotyczących opisu przedsiębiorstwa i źródeł finansowania);
* MS udostępni wzór planu restrukturyzacyjnego w BIP;
* wprowadzenie zasady wyznaczania nadzorców sądowych z listy doradców wg kolejności   
  na liście (także w postępowaniach zabezpieczających) – samodzielnie działający doradcza będzie mógł być wpisany na listę w 3 z 30 sądów;
* rozszerzenie kategorii spraw w których wymagana jest posiadanie licencji kwalifikowanego doradcy;
* usystematyzowanie mechanizmu wyboru syndyka;
* przyspieszenie momentu dokonywania wyceny w trybie mechanizmu cramdown – układu wbrew woli części wierzycieli – wyceny alternatywnych rozwiązań dokonuje ekspert   
  na zlecenie nadzorcy;
* umożliwienie porozumiewania się przez sąd z nadzorca/zarządcą na odległość środkami komunikacji elektronicznej.
* doprecyzowanie „pomocniczej” roli nadzorcy i zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym – co do zasady nie będzie ograniczane prawo do zarządu majątkiem dłużnika;
* jednoznaczne wskazanie, że koszty planu restrukturyzacyjnego/wyceny są zlecane przez zlecane przez nadzorcę na rachunek dłużnika;
* umożliwienie wierzycielom (reprezentującym 50% sumy wierzytelności) zmiany nadzorcy układu wybranego przez dłużnika w postępowaniu o zatwierdzenie układu;
* przeniesienie stwierdzenia zawarcia układu na nadzorcę/zarządcę z kontrolą sądową (dotychczas zatwierdzał sędzia – komisarz);
* objęcie ew. układem wierzytelności zabezpieczonej na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską (dotychczas warunkowo) oraz bezwarunkowe objęcie układem wierzytelności zabezpieczonych przeniesieniem   
  na właściciela własności rzeczy, wierzytelności lub innego prawa;
* wprowadzeniu możliwości zawarcia układu likwidacyjnego, w ramach którego możliwe jest dokonanie sprzedaży składników majątku dłużnika ze skutkami sprzedaży egzekucyjnej;
* obligatoryjny podział wierzycieli na grupy wg sprawdzalnych kryteriów (m.in. pracownicy, rolnicy, zabezpieczeni zastawem, wspólnicy/akcjonariusze dłużnika), doprecyzowanie mechanizmu ew. odmowy zatwierdzenia podziału wierzycieli przez sąd;
* propozycje układowe co do zasady mają odpowiadać min. zaspokojeniu w postepowaniu upadłościowym;
* ograniczenie konieczności zatwierdzania układu na rozprawie;
* jednoznaczne określenie przesłanki odmowy zatwierdzenia układu – gorsza sytuacja wierzyciela niż w postępowaniu upadłościowym;
* możliwość wprowadzania przez sąd drobnych poprawek do zatwierdzanego układu;
* wstrzymanie indywidualnych postępowań egzekucyjnych na czas od otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego do zakończenia postępowania;
* zapewnienie należytej ochrony (w ew. przyszłym postepowaniu upadłościowym) nowego oraz przejściowego finansowania dłużnika, wobec którego jest prowadzone postępowanie z zakresu restrukturyzacji zapobiegawczej, a także płatności związanych z operacjami i umowami   
  w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Ocena skutków regulacji wystarczająco przedstawia przesłanki logiki interwencji (znacząco został zaktualizowany opis projektowanej nowelizacji).

Projekt bezpośrednio oddziałuje na sądy rozpatrujące sprawy upadłościowe i restrukturyzacyjne (30), dłużników i wierzycieli (284 tys. firm) oraz nadzorców lub zarządców w postępowaniach restrukturyzacyjnych (1,5 tys.). Zdaniem Wnioskodawcy projekt nie niesie skutków dla sektora finansów publicznych (rozumiane jako zmiana limitów finansowych), poza koniecznością dostosowania Krajowego Rejestru Zadłużonych (koszt: 4 mln zł w ramach środków przewidzianych na utrzymanie i rozwój systemu) oraz budowa modułu systemu teleinformatycznego do obsługi sądowych list doradców (ok. 4 mln zł).

Ułatwiona, dzięki 3 wycenom: na dzień przygotowania planu restrukturyzacyjnego, na dzień jego realizacji oraz w przypadku przeprowadzenia postępowania upadłościowego, będzie przeprowadzona analiza planu restrukturyzacji przez wierzycieli. Ułatwiony zostanie dostęp przedsiębiorców do postepowania restrukturyzacyjnego, umożliwiającego kontynuację działalności w trudnej sytuacji finansowej (w szczególności dla mikroprzedsiębiorców). Zapewniona zostanie ochrona dłużników przed egzekucją w okresie między przyjęciem układu   
a zakończeniem postępowania restrukturyzacyjnego.

Zdaniem Wnioskodawcy proponowane rozwiązania m.in. w zakresie zabezpieczenia operacji finansowych i umów nie wpłyną na wolę finansowania podmiotów gospodarczych przez instytucje finansowe oraz koszt tego finansowania, a wprowadzenie dodatkowej ochrony przejściowego   
i nowego finansowania dłużnika wpłyną korzystnie na możliwość pozyskiwania finansowania restrukturyzacji przedsiębiorstw.

Konieczne będzie wdrożenie zmian w systemach informatycznych sądów.

Ewaluacja projektu będzie prowadzona w ramach procesu przeglądu dyrektywy 2019/1023.

Norbert Maliszewski

/podpisano elektronicznie/